

Προς
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ

Ακαδημίας 6
ΤΚ 10671 Αθήνα
keeuhci@uhc.gr

Σε προσοχή

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Αθήνα, 17 /09/2018

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ :

- 1) ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΠ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
pepkm@mou.gr
- 2) ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
aerp@aerp-procurement.gr
- 3) ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ & ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ – ΕΣΗΔΗΣ
(ηλεκτρονική υποβολή/ανάρτηση στην πλατφόρμα)

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

**επί των Φακέλων Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών
των συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό και των διαδικασιών κοινοποίησης
εγγράφων προς ενδιαφερόμενους τρίτους
για την με αριθμ. 2317/16-7-2018
Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού:
«Ενέργειες Εξατομικευμένης Συμβουλευτικής & Mentoring,
Κατάρτισης & Πιστοποίησης, Προώθησης στην
απασχόληση και Συμβουλευτικής Καθοδήγησης για την
ανάπτυξη ικανοτήτων επιχειρηματικότητας» που προκηρύχθηκε από την Κεντρική
Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος**

Αξιότιμοι,

Στο πλαίσιο της συμμετοχής μας στον ανωτέρω Διαγωνισμό και της πρόσβασής μας στους υποβληθέντες Φακέλους Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών των συμμετεχόντων, καθώς και τις τηρηθείσες διαδικασίες για την κοινοποίηση εγγράφων αφορώντων τον Διαγωνισμό, σε συνάρτηση με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, **θέτουμε υπόψη σας τα ακόλουθα:**

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝ ΘΕΜΑΤΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (2317) ΣΕ ΣΥΝΔΥΑΣΜΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΥΠΟ ΑΝΑΘΕΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗ (2316) ΠΟΥ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΗΚΑΝ ΚΑΙ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΗΚΑΝ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ

Δεδομένης της συμμετοχής της εταιρείας ΜΑΣΤΕΡ Α.Ε. στους ταυτόχρονα διενεργούμενους διαγωνισμούς (Αριθμοί Διακήρυξης: 2316 & 2317/16-7-2018), με Αναθέτουσα Αρχή την Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος (Κ.Ε.Ε.Ε.) με τα ίδια ποιοτικά κριτήρια επιλογής, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 24^η/8^{ου}/2018, **γνωρίζουμε και οφείλουμε να παρατηρήσουμε** ότι από το σύνολο των τριών συμμετεχόντων σε εκάστη (εντός των οποίων η ΜΑΣΤΕΡ Α.Ε. με την άνευ επιφυλάξεως και η ΑΚΜΗ ΑΕ με την μετ' επιφυλάξεως συμμετοχή της), δύο προσφέροντες φορείς ΣΑΡΩΝΙΣ ΑΤΕΒΕ (συμμετέχουσα ως διαγωνιζόμενος στην Διακήρυξη 2316/16-7-2018) και η Ένωση Εταιρειών ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ – SYNERGY (συμμετέχουσα ως διαγωνιζόμενη στην Διακήρυξη 2317/16-7-2018), έχουν μια ασυνήθιστη ομοιότητα στις Τεχνικές Προσφορές τους, (όπως όμοια γραμματοσειρά, όμοια διάταξη, αρίθμηση, παρόμοια τιτλοποίηση, όμοιο περιγραφικό υλικό για το Ο.Σ.Σ., παρόμοια περιγραφική ορολογία), τις οποίες υποβάλλουν στους δύο διαφορετικούς διαγωνισμούς, χρησιμοποιούν κοινό φορέα πιστοποίησης, πανομοιότυπο υλικό σε περιεχόμενο και έκταση σε τρία εκπαιδευτικά αντικείμενα (παρότι απευθύνονται σε διαφορετική διάρκεια κατάρτισης – και σε διαφορετική Ομάδα Στόχο), κοινή πλατφόρμα συμβουλευτικής, κοινούς πίνακες ακόμα και για την παράδοση εμφάνιση του χρονοδιαγράμματος, το οποίο πιθανόν εκ παραδρομής ονομάζουν και οι δύο διάγραμμα Gantt.

Οι ως άνω παρατηρήσεις δεδομένης και της ομοιότητας των δύο υπό ανάθεση συμβάσεων, αλλά και του περιορισμένου αριθμού συμμετεχόντων κρίνονται ιδιαίτερα σημαντικές.

Δεδομένου ότι οι συμμετέχοντες φορείς μέσω του αντίστοιχου ΕΕΕΣ που έχουν υποβάλλει ψηφιακά υπογεγραμμένο και ενέχει θέση Υπεύθυνης Δήλωσης τους, έχουν δεσμευθεί **για την μη στρέβλωση του ανταγωνισμού (Μέρος Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα:** Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού), όλα τα παραπάνω ενδέχεται να αποτελούν συμπτώσεις.

Ωστόσο, οι ως άνω παρατηρήσεις, θα πρέπει να διερευνηθούν από την αναθέτουσα αρχή, λαμβανομένου υπόψη ότι σύμφωνα με το άρθρο 74 παρ. 4γ του ν.4412/2016 περί δημοσίων συμβάσεων «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή

σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

.....γ) **εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού**. Εφόσον δε οι παρατηρήσεις αυτές ευσταθούν καθίσταται σαφές ότι πλήττεται ο υγιής ανταγωνισμός προς την διακήρυξη της αναθέτουσας, από το γεγονός ότι έκαστος εκ των δύο παραπάνω οικονομικών φορέων επέλεξε τη συμμετοχή σε διαφορετική σύμβαση.

A. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ - SYNERGY»

A.1 Παρατηρήσεις επί του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής

A.1.1. Παραπομπή στην Διακήρυξη:

Στο σημείο της Πρόσκλησης 2.2.6: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αναφέρεται: «.....Όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης του υποψήφιου αναδόχου ή σε περίπτωση ένωσης / κοινοπραξίας θα πρέπει να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή να είναι εταίροι ή μέλη διοίκησης των νομικών προσώπων που μετέχουν στην ένωση / κοινοπραξία.....».

Αιτιολόγηση:

Δεν επισυνάπτεται Πίνακας Προσωπικού του Διαγωνιζόμενου, με συνέπεια να μην γίνεται σαφές για το αν τα μέλη της Ομάδας Έργου αποτελούν τακτικό προσωπικό του Διαγωνιζόμενου.

Δεδομένου ότι δεν επισυνάπτεται ο εν λόγω πίνακας δεν πληρείται η ρητή απαίτηση της Διακήρυξης για την διευκρίνιση της εργασιακής σχέσης της Ομάδας Έργου με τον Διαγωνιζόμενο.

A.2 Παρατηρήσεις επί του Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς

A.2.1. Ως προς την εκπλήρωση του Κριτηρίου Κ4. Παρουσίαση Εκπαιδευτικού υλικού

Παρατήρηση 1

Παραπομπή σε Διακήρυξη:

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης, Κεφάλαιο Α.3.1.2 ΕΝΕΡΓΕΙΑ 2 ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (Επαγγελματική Κατάρτιση & Πιστοποίηση) αναφέρει: «*Το συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό, το οποίο θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος για την υλοποίηση των εκπαιδευτικών προγραμμάτων πρέπει να είναι στην ελληνική γλώσσα, δακτυλογραφημένο κείμενο, με κανονικά περιθώρια, μέγεθος γραμματοσειράς έως 12 στιγμές και διάστιχο έως 1.5, έκτασης κατ' ελάχιστον δύο (2) Σελίδων Α4 για κάθε ώρα θεωρητικής εκπαίδευσης....*».

Αιτιολόγηση:

A) Η ρητώς ζητούμενη – υποχρεωτική και απαραίτητη για τη δόμηση του εκπαιδευτικού αντικείμενου εκπαιδευτική ενότητα: «ΕΝΑΡΞΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ» ελλείπει από το εκπαιδευτικό υλικό όλων των αντικειμένων κατάρτισης του Διαγωνιζόμενου.

Το γεγονός αυτό συνιστά ρητή παραβίαση των προϋποθέσεων που θέτει η Διακήρυξη.

Η συγκεκριμένη θεματική ενότητα είναι διάρκειας 1 ώρας για όλα τα θεματικά αντικείμενα κατάρτισης, συνεπώς η Διακήρυξη θέτει προϋπόθεση συγγραφής 2 σελίδων εκπαιδευτικού υλικού για κάθε εκπαιδευτικό πρόγραμμα κατάρτισης, οι οποίες δεν υφίστανται ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί το υλικό στο σύνολό του.

B) Η μη συγγραφή των ανωτέρω, επιπρόσθετα, δημιουργεί σύγχυση ως προς τον υπολογισμό του ελάχιστου ορίου σελίδων που αφορά στις «υποχρεωτικές» ενότητες των εκπαιδευτικών προγραμμάτων («Υγεία και ασφάλεια στην εργασία», «Βασικές αρχές εργατικού δικαίου», «Προετοιμασία του εκπαιδευμένου για την αγορά εργασίας», «Χρήση βασικών εφαρμογών Η/Υ»), το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει (σε αριθμό σελίδων) το **10% του συνόλου των σελίδων του εκπαιδευτικού υλικού εκάστου προγράμματος.**

Δεν είναι εφικτό να πραγματοποιηθεί ο ορθός υπολογισμός του παραπάνω περιορισμού, με δεδομένο ότι έχει παραληφθεί μια (1) θεματική ενότητα ανά εκπαιδευτικό πρόγραμμα.

Παρατήρηση 2

Παραπομπή σε Διακήρυξη:

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Κεφάλαιο Α.3.1.2 ΕΝΕΡΓΕΙΑ 2 ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (Επαγγελματική Κατάρτιση & Πιστοποίηση, Σελ. 62 – 63, αναφέρεται η διάρθρωση που θα πρέπει να έχει το εκπαιδευτικό υλικό.

Αιτιολόγηση:

Δεν χρησιμοποιείται στην παρουσίαση του εκπαιδευτικού υλικού **η ζητούμενη από την προκήρυξη ονοματοδοσία των εκπαιδευτικών ενοτήτων και υποενοτήτων**, όπως αναφέρονται στην Παραπομπή της Διακήρυξης παραπάνω.

Παρατήρηση 3

Στο εκπαιδευτικό υλικό των αντικειμένων κατάρτισης δεν αναγράφονται - αναφέρονται οι συντελεστές, δημιουργοί, συγγραφείς αυτού καθώς και οι λοιποί συναφείς φορείς, (συντάκτες ή/και συγγραφική ομάδα, επιστημονικοί συνεργάτες, επιμέλεια έκδοσης, γενική εποπτεία, χρόνος, τόπος, φορέας, σειρά έκδοσης, αρμόδιος γλωσσικής επιμέλειας, συντάκτες σχεδίων και διαγραμμάτων, αρμόδιος συντονισμού έκδοσης, φορέα χρηματοδότησης για την δημιουργία του, ουσιώδεις παραλείψεις που δύνανται να εγείρουν μεταξύ άλλων και ζητήματα πνευματικών και συγγραφικών δικαιωμάτων.

Παρατήρηση 4

Στο εκπαιδευτικό υλικό των αντικειμένων κατάρτισης δεν υφίσταται – αναγράφεται Πρόλογος ή/και Εισαγωγή όπου να επεξηγείται η συγγραφή και η έκδοση του συγκεκριμένου εγχειριδίου – πονήματος καθώς και να περιλαμβάνεται μία γενική εισαγωγή στα θέματα που διαπραγματεύονται σ' αυτό.

Πρόσθετα η γενική παρουσίαση- εμφάνισή του εκπαιδευτικού υλικού προσεγγίζεται ως «φτωχή», μη φιλική προς τον αναγνώστη- καταρτιζόμενο, χωρίς σελιδοποίηση, με σφάλματα στην στοίχιση του κειμένου, με ορθογραφικά λάθη (κυρίως στίξης), με σφάλματα ορισμού εννοιών (βλ. για παράδειγμα ορισμοί σταθερού και μεταβλητού

κόστους προϊόντος στο 1.5.2), ενώ εκτιμάται ότι (λόγω των ελλείψεων και των παραλείψεων) δεν θα έχει καθοριστικό ρόλο με βάση τις αρχές εκπαίδευσης ενηλίκων, στην ανάπτυξη των γνώσεων, των δεξιοτήτων και των ικανοτήτων, της κριτικής σκέψης και των σωστών στάσεων των εκπαιδευομένων στα αντικείμενα που διαπραγματεύεται (κυρίως για το εκπαιδευτικό υλικό του Πωλητή Λιανικής, το οποίο είναι πολυσέλιδο και συνεπώς και μη ελκυστικό προς τους καταρτιζόμενους).

Επιπλέον εμπλέκονται οι όροι «διδασκτική ενότητα» και «υποενότητα» με την έννοια «Κεφάλαιο» και σε μία τουλάχιστον περίπτωση επαναλαμβάνεται στο ίδιο Κεφάλαιο του εκπαιδευτικού υλικού: «Σύνοψη Διδακτικής Ενότητας Α3» και «Σύνοψη Διδακτικής Ενότητας».

Συμπερασματικά και λαμβανομένων υπόψη και των επόμενων παρατηρήσεων το εκπαιδευτικό υλικό εκτιμάται ότι δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως επαρκές ή κατάλληλο χωρίς τις απαιτούμενες διορθώσεις – συμπληρώσεις σε πολλαπλά στοιχεία και παράγοντες.

Παρατήρηση 5

Στο εκπαιδευτικό υλικό και των πέντε αντικειμένων κατάρτισης εντοπίζονται λάθη και παραλείψεις.

Ενδεικτικά αναφέρονται :

Ειδικότητα: Υπάλληλος Διοικητικής Υποστήριξης

1. Στις ενότητες 6 και 7 του εκπαιδευτικού υλικού η Σύνοψη είναι η επανάληψη των Προσδοκώμενων Αποτελεσμάτων (ελαφρώς παραλλαγμένη για την Ενότητα 7)
2. Στην Ενότητα 2 γίνεται αναφορά σε Γραμματέα Διοίκησης ενώ το εκπαιδευτικό υλικό απευθύνεται σε Υπάλληλο Διοικητικής Υποστήριξης
3. Η Ενότητα 8 ενώ θα έπρεπε να αφορά τον «Βασικό εξοπλισμό και στοιχειώδεις γνώσεις συντήρησης του» αναφέρεται στη παρουσίαση βασικών λειτουργιών του Gmail
4. Η Ενότητα 9 ενώ θα έπρεπε να αφορά τον «Διαχείριση Προμηθειών και Αναλωσίμων της Γραμματείας ή και τρίτων» αναφέρεται στη τήρηση αρχείων

Ειδικότητα: Πωλητής Λιανικής

1. Υπάρχουν βιβλιογραφικές αναφορές εντός του κειμένου που δεν είναι καταχωρημένες στις παρατιθέμενες βιβλιογραφικές αναφορές στο τέλος του εκπαιδευτικού υλικού. Ενδεικτικά αναφέρονται:

- Carlzon 1989 (σελ 164-165)
- Churchill and Supernant 1982 (σελ 169)
- Westbrook and Reilly 1983 (σελ 169)
- Hirschman, 2001 (σελ 204)

2. Δεν υπάρχει βιβλιογραφική αναφορά για «τους παράγοντες που θα συμβάλουν σε μία αποτελεσματική και ολοκληρωμένη επικοινωνία» (σελ 207)

3. Δεν υπάρχει βιβλιογραφική αναφορά για τις «6 βασικές αρχές της πειθούς» (σελ. 215)

4. Δεν υπάρχει βιβλιογραφική αναφορά για τις «θεωρίες παρακίνησης» (σελ. 252 -260)

5. Δεν υπάρχει βιβλιογραφική αναφορά για το εργαλείο «Balanced Scorecard» (σελ. 263)

6. Δεν υπάρχουν αναφορές στις πηγές των εικόνων, σχημάτων, διαγραμμάτων και πινάκων που χρησιμοποιούνται

Ειδικότητα: Πωλητής - Στέλεχος Εξαγωγικού και Διεθνούς Εμπορίου

1. Στις εικόνες που χρησιμοποιούνται δεν σημειώνεται η πηγή προέλευσης

2. Δεν είναι καταχωρημένες στις παρατιθέμενες βιβλιογραφικές αναφορές οι πηγές προέλευσης των στοιχείων που παρατίθενται στην υποενότητα 5.2

Ειδικότητα: Στέλεχος Διαχείρισης Αποθήκης

1. Στις ενότητες 4 και 5 του εκπαιδευτικού υλικού η Σύνοψη είναι η επανάληψη των Προσδοκώμενων Αποτελεσμάτων

2. Η πρώτη ενότητα δεν περιέχει υλικό για τα αντικείμενα του αστικού και εργατικού δικαίου, τα οποία προβλέπονται από το εκπαιδευτικό περιεχόμενο

3. Υπάρχουν βιβλιογραφικές αναφορές εντός του κειμένου που δεν είναι καταχωρημένες στις παρατιθέμενες βιβλιογραφικές αναφορές στο τέλος του εκπαιδευτικού υλικού.

Ενδεικτικά αναφέρονται:

- Hradesky, 1995 (σελ 54)
- Δερβιτσιώτης, 2001 (σελ 54-62)
- Τσιότρας, 2001 (σελ 55)
- Evans & Lindsay, 2008 (σελ 55)
- Καρακασίδης, 1991 και 1999 (σελ 144-153-154-166)
- Καραλέκας, 2011 (σελ 148-151-153-156-157-161-176-178-182)
- Κέφης, 2005 (σελ 63)
- Dale 2003 (σελ 65)
- Adams, 2001 (σελ 72)
- Deming 1986 (σελ 71)
- Juran, 1988 (σελ 74)
- Crosby 1979 (σελ 74)

Ειδικότητα: Στέλεχος Διαχείρισης Εφοδιαστικής Αλυσίδας

1. Υπάρχουν βιβλιογραφικές αναφορές εντός του κειμένου που δεν είναι καταχωρημένες στις παρατιθέμενες βιβλιογραφικές αναφορές στο τέλος του εκπαιδευτικού υλικού.

Ενδεικτικά αναφέρονται:

- Καραλέκας, 2011 (σελ 61-64-67-69-181-183-198-200-205)
- Turban, McLean, Weatherbe, 1997 (σελ 147)

Συμπερασματικά:

- 1) Λαμβάνοντας υπόψη τις παραπάνω παρατηρήσεις το εκπαιδευτικό υλικό εκτιμάται ότι δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως επαρκές ή κατάλληλο χωρίς τις απαιτούμενες διορθώσεις – συμπληρώσεις σε πολλαπλά στοιχεία και παράγοντες.
- 2) Το εκπαιδευτικό υλικό είναι εξαιρετικά μακροσκελές – πολυσέλιδο με αποτέλεσμα να δυσχεραίνει τη δυνατότητα του εισηγητή και του καταρτιζομένου να επιλέξει τις απαραίτητες -σε συνάρτηση με τον εκπαιδευτικό χρόνο που διατίθεται – ενότητες,
- 3) Όσον αφορά την προέλευση του εκπαιδευτικού υλικού υπάρχει σοβαρό ενδεχόμενο να απασχολήσουν την αναθέτουσα - κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης - θέματα συγγραφικής/πνευματικής ιδιοκτησίας.

A.2.2. Ως προς το Κριτήριο Κ8: Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του Έργου (με τη μορφή Διαγράμματος Gantt)

Παραπομπή σε Τεχνική Προσφορά:

Σελίδα 342 της Τεχνικής Προσφοράς.

Αιτιολόγηση:

Ο Διαγωνιζόμενος δεν τεκμηριώνει την διαθεσιμότητα των πόρων για την υλοποίηση του έργου:

A. Ως προς τη διάθεση δομών:

A.1 Η αναφορά πως υπάρχουν εξασφαλισμένες δομές, από τη στιγμή που δεν παρατίθενται και δεν αναγράφεται συγκεκριμένη αναφορά σε αυτές, δεν τεκμαίρει την ύπαρξη τους και επιπρόσθετα δεν τεκμηριώνεται η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τους τεθέντες περιορισμούς και την καθορισμένη διάρκεια του έργου. Συνεπώς πρόκειται για αυθαίρετη θεώρηση και υιοθέτηση μιας παραδοχής που δεν τεκμηριώνεται μέσω της κατατεθείσας Προσφοράς, που δεν εξασφαλίζει τη βιωσιμότητα και ομαλή υλοποίηση του έργου.

A.2 Ο Διαγωνιζόμενος δεν τεκμηριώνει την δυνατότητα διάθεσης λύσης για τη μετακίνηση των καταρτιζομένων, η οποία θα καταστεί απαραίτητη καθότι δεν έχει φροντίσει για την διάθεση δομών σε καμία από τις 7 Περιφερειακές Ενότητες της περιοχής υλοποίησης.

Β. Ως προς τη διάθεση ανθρώπινων πόρων για την κάλυψη των τεθέντων χρονικών περιορισμών

Από τα παραπάνω προσκομιζόμενα στοιχεία συνάγεται ότι η προσφέρουσα εταιρία, ως υποψήφιος Ανάδοχος:

Α) Δεν καλύπτει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής και τα ρητώς ζητούμενα από την Διακήρυξη κριτήρια, ώστε να πληροί τους απαραίτατους όρους αυτής και θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) Δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επιχειρησιακή επάρκεια, πολλώ δε μάλλον δεν διαθέτει επιχειρήματα για την υπερκάλυψη των Κριτηρίων Ανάθεσης.

Β. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΑΚΜΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΕ»

Η συμμετέχουσα και προσφεύγουσα κατά των όρων της Διακήρυξης εταιρία «ΑΚΜΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΕ», έχει υποβάλλει **πλημμελή** Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς (με την επιφύλαξη της υποβληθείσας προδικαστικής προσφυγής, όπως έχει δηλώσει στην επιστολή της προς την Αναθέτουσα Αρχή) και η παρουσία της – ως συνυποψήφια Ανάδοχος – κατά το στάδιο αποσφράγισης των Τεχνικών Προσφορών, **ουδόλως καλύπτει** τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καθιστώντας αφενός αδύνατη την αξιολόγησή της Προσφοράς της εν λόγω εταιρίας και αφετέρου «μη ισότιμη» την αξιολόγηση των λοιπών Προσφερόντων.

Γ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΠΡΟΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥΣ ΤΡΙΤΟΥΣ (Έντυπο Προδικαστικής Προσφυγής)

Κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των Προσφορών **την 30^η/8^{ου}/2018** - σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1 της Διακήρυξης «περί αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών», αναρτήθηκε εκ μέρους της εταιρίας «ΑΚΜΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΕ», επιστολή «περί υποβολής προσφοράς με επιφύλαξη προδικαστικής προσφυγής επί των όρων της παρούσας Διακήρυξης».

Μέσω των στοιχείων του παραπάνω εγγράφου της προσφεύγουσας εταιρίας με ΑΠ 4939/2018/24-8-2018, **λάβαμε γνώση** ότι η εν λόγω προδικαστική προσφυγή αναρτήθηκε στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ την 16^η/8^{ου}/2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ (μέσω mail). Συμπληρωματικά δε, υποβλήθηκε – με ημερομηνία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την

20^η/8^{ου}/2018 - Αίτημα Αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι της έκδοσης απόφασης επί της προσφυγής.

Επισημαίνουμε όμως και θέτουμε υπόψη σας, ότι το έγγραφο της Προδικαστικής Προσφυγής **αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με ημερομηνία 28/8/2018**, οπότε και κοινοποιήθηκε/γνωστοποιήθηκε προς «κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο» - και συνεπώς τότε λάβαμε και εμείς γνώση.

Συνεπώς η ημερομηνία κοινοποίησης του εν λόγω εγγράφου είναι αφενός εκπρόθεσμη, σε συνδυασμό με τις παραπάνω παρατιθέμενες ημερομηνίες και αφετέρου **μεταγενέστερη** της ορισθείσας από την Διακήρυξη ημερομηνίας λήξης κατάθεσης προσφορών **(24/8/2018) αντιβαίνοντας στο ισχύον περί δημοσίων συμβάσεων νομοθετικό πλαίσιο.**

Προς τεκμηρίωση της παραπάνω διαπίστωσης – περί μη τήρησης των όρων της Διακήρυξης καθώς και του νομοθετικού περί δημοσίων συμβάσεων πλαισίου, παραθέτουμε τα σχετικά άρθρα, όπως αυτά άλλως ορίζουν την εν λόγω διαδικασία:

❖ ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – άρθρο 3.4. Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία

«.....Οι αναθέτουσες αρχές μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, **κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο** σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α του πρώτου εδαφίου της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016.....»

❖ Ν 4412/2016, άρθρο 365 , παρ. 1, περ. α' – Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής

«.....Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: **(α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο** ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασης του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και **(β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.....»**

- ❖ ΠΔ 39/2017 – «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» - ειδικότερα βλ. άρθρο 9 «Κοινοποίηση της προσφυγής-απόψεις αναθέτουσας αρχής-ενημέρωση ενδιαφερόμενων τρίτων»

«..... Στις περιπτώσεις κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 8, η αναθέτουσα αρχή, το αργότερο την επόμενη της κατάθεσης εργάσιμη ημέρα, ειδοποιεί την ΑΕΠΠ σχετικά με την κατάθεση της προσφυγής και της παραχωρεί δικαίωμα πρόσβασης στο σύνολο των στοιχείων του διαγωνισμού. Επίσης η αναθέτουσα αρχή: **(α) κοινοποιεί την προσφυγή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 7 του παρόντος Κανονισμού, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης (άρθρο 365 παρ. 1 υποπαρ. α' ν. 4412/2016)..... 3. Το αργότερο είκοσι (20) ημέρες από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέτασή της, ελέγχει τη συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με την υποχρέωση κοινοποίησης του φακέλου σύμφωνα με τις περιπτώσεις α' των δύο προηγούμενων παραγράφων. Εάν διαπιστώσει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εκπλήρωσε την υποχρέωση κοινοποίησης, η κοινοποίηση γίνεται από την ΑΕΠΠ, έτσι ώστε οι ενδιαφερόμενοι να ασκήσουν παρέμβαση, σύμφωνα με το άρθρο 7 του παρόντος Κανονισμού (άρθρο 365 παρ. 5 ν. 4412/2016).»**

Επίσης, βλ. συμπληρωματικά άρθρο 10 «Καταχώριση της προσφυγής – Τήρηση αρχείου»

- ❖ Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) – Οδηγός Αρμοδιοτήτων και Λειτουργίας - εδάφια 7.4 – 7.5

«.....7.4 Στην περίπτωση, κατά την οποία η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), η αναθέτουσα αρχή, το αργότερο την επόμενη της κατάθεσης εργάσιμη ημέρα, ειδοποιεί την ΑΕΠΠ σχετικά με την κατάθεση της προσφυγής και της παραχωρεί δικαίωμα πρόσβασης στο σύνολο των στοιχείων του διαγωνισμού.

7.5 Επίσης, κοινοποιεί την προσφυγή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αργότερο εντός 5 ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής και διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ το αργότερο εντός 10 ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης στους ενδιαφερόμενους τρίτους.

7.6 Στην περίπτωση, κατά την οποία η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ, η προσφυγή καταχωρίζεται αυθημερόν. Το αργότερο την επόμενη της καταχώρισης εργάσιμη ημέρα η προσφυγή κοινοποιείται στην αναθέτουσα αρχή και καλείται αυτή να κοινοποιήσει την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής και να διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης στους ενδιαφερόμενους τρίτους.

7.7. **Η παράλειψη κοινοποίησης σε ενδιαφερόμενο τρίτο και η μη διαβίβαση προς την ΑΕΠΠ του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, συνιστούν ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα** των αρμόδιων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων και η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, καθώς και να επιβάλει αυτεπαγγέλτως χρηματική κύρωση στην αναθέτουσα αρχή.....»

❖ ΕΣΗΔΗΣ – Πίνακας αντιστοίχισης διατάξεων και ενεργειών ηλεκτρονικής υποβολής προδικαστικής προσφυγής – βλ. αντιστοίχιση με άρθρο 9 ΠΔ 39/2017

Σύμφωνα με τα παρατιθέμενα στοιχεία του παρόντος Υπομνήματος, που αφορούν τις συμμετέχουσες στον παρόντα Διαγωνισμό εταιρείες «ΤΕΧΝΟΠΟΛΙΣ - SYNERGY» και «ΑΚΜΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΑΕ», συνάγεται προδήλως ότι οι κατατεθέντες εκ μέρους τους Φάκελοι (Δικαιολογητικών & Τεχνική Προσφορά) δεν καλύπτουν πλήρως τους απαραίτους όρους και τις ρητές απαιτήσεις

της με Αριθμ. 2317-16/07/2018 Διακήρυξης, επομένως κατά την εκτίμηση μας θα πρέπει να απορριφθούν και να μην επιτραπεί η περαιτέρω συμμετοχή τους στο πλαίσιο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με εκτίμηση

Για την ΜΑΣΤΕΡ Α.Ε

Θεοδώρα Μανωλίτση
Πρόεδρος & Διευθύνουσα Σύμβουλος